

Č. j.: MUHO/28302/2026  
Spis. zn.: MUHO/00773/2026  
Počet listů: 1  
Počet příloh: 0

Informace o zveřejnění na úřední desce:  
Datum vyvěšení: 19.06.2026  
Datum sejmutí:  
Počet dní vyvěšení: 15

Vyřizuje: Mgr. Táňa Topičová  
Telefon: 466 741 240  
E-mail: topicova@mestoholice.cz

Datum: 19.06.2026

### **Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. – Sdělení k žádosti ze dne 11.06.2026**

Městský úřad Holice, odbor dopravy, jako povinný subjekt dle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů obdržel dne 11.06.2026 žádost o poskytnutí informací, které povinný subjekt poskytl žadateli v následující podobě:

**1. Zda Městský úřad Holice podal nebo postoupil orgánům činným v trestním řízení, Okresnímu státnímu zastupitelství nebo jinému orgánu veřejné moci podnět týkající se mé osoby.**

Odbor dopravy nepodal ani nepostoupil podnět týkající se Vaší osoby.

**2. Pokud ano, žádám o zaslání kopie tohoto podnětu, případně všech podání, oznámení či úředních záznamů, které byly v této souvislosti předány.**

Nerelevantní, viz odpověď pod bodem 1.

**3. Žádám o sdělení, jaké konkrétní listiny, protokoly, úřední záznamy, vyjádření a další podklady byly společně s podnětem předány.**

Nerelevantní, viz odpověď pod bodem 1.

**4. Jelikož se dle mého názoru nejedná o zcela standardní postup, žádám o upřesnění důvodů, na základě kterých vyhodnotil odbor dopravy i přes provedené výslechy mé osoby jako nutné podat podnět na mou osobu místně příslušnému OSZ.**

Nerelevantní, viz odpověď pod bodem 1.

**5. Dále žádám o sdělení, zda byl mezi předanými podklady také protokol nebo úřední záznam z mých téměř 3 hodinových výslechu ze dne 15. 1. 2026, které mohly vést k objasnění věci. Pokud úřední záznam z mého výslechu ze dne 15.1.2026 předán příslušnému OSZ nebyl ( [REDACTED], [REDACTED] ), žádám o vysvětlení takto polovičatě poskytnutých důkazních materiálů, když případná účelovost mého jednání byla již během výše uvedených výslechů vyvrácena a dopravní přestupky byly vyhodnoceny odborem dopravy tak, že je potřeba se sankciovat.**

Nerelevantní, viz odpověď pod bodem 1.

**6. Pakliže měl i přes provedené výslechy odbor dopravy nadále pochybnosti o mnou oznamovaných přestupcích, žádám o informaci, proč během výslechů provedených dne 15.1.2026 odmítl další mnou navrhované důkazy, které mohly vést k lepšímu objasnění věci (záběry dalších vozidel mnou dříve nahlašovaných přestupků, kopie jiných oznámeních směřovaných přímo nejen na MěÚ Holice ale také na podatelnu Krajského ředitelství policie Pardubického kraje, četná vyrozumění mé osoby jakožto oznamovatelky v daných věcech) a označil je během výslechu za nepotřebné.**



Odbor dopravy neměl po Vašem podání vysvětlení žádné důvodné pochybnosti, které by měly vliv na řádné objasnění skutkových zjištění.

- 7. Jelikož drtivá většina mnou oznamovaných dopravních přestupků se týká křižovatky Hradecká a 28.října, a jsou směřována výhradně na auta parkující v zakázané zóně u Pepeho zmrzliny, žádám o informaci, jestli byl také p[REDACTED] informován o tom, že chci plněním svých občanských povinností cíleně poškodit prosperitu jeho podnikání a bude na mě v dané věci také podán podnět na příslušné OSZ.**

Odbor dopravy nikoho o Vašich oznámeních neinformoval.

- 8. Proč v případě pochybností MěÚ Holice nebyly pro objasnění situace předně k podání vysvětlení předvolány a konfrontovány oznamovatelka a řidička páchající přestupky.**

Odbor dopravy neměl po Vašem podání vysvětlení důvodné pochybnosti.

- 9. Žádám o sdělení data odeslání podnětu, označení adresáta a spisové značky, pod kterou byl podnět veden, kterým zaměstnancem odboru dopravy konkrétně byl podnět podán, popř. o možnost nahlédnout do spisu.**

Nerelevantní, viz odpověď pod bodem 1.

Nahlédnutí do spisu, který není odborem dopravy veden, je zřejmě právně nepřístupný.

Mgr. Táňa Topičová  
vedoucí odboru